

Команда 1 – Команда HeartCor (г. Санкт-Петербург) - 100 баллов

«Дифференциальный диагноз у беременной с дилатационным фенотипом кардиомиопатии, или не всё так просто, как кажется»

Технические требования	Баллы Рецензента №1	Баллы Рецензента №2	Баллы Рецензента №3	Третейский судья	Всего
5	25	22	24	24	100

Команда – 2 Команда «Дело сердца» (г. Москва) – 96 баллов

«Неожиданная причина острого коронарного синдрома: высокоподвижная папиллярная фиброэластома корня аорты»

Технические требования	Баллы Рецензента №1	Баллы Рецензента №2	Баллы Рецензента №3	Третейский судья	Всего
5	24	24	20	23	96

Команда - 3 – Команда CardioPower (г. Красноярск) – 88 баллов

«А НА ПОРОГЕ В НОВЫЙ МИР ЛЕЖАЛИ СТАРЕНЬКИЕ ГРАБЛИ ИЛИ АОРТОКОРОНАРНОЕ ШУНТИРОВАНИЕ ПРИ БОЛЕЗНИ КОРОНАРНЫХ АРТЕРИЙ ПЕРЕСАЖЕННОГО СЕРДЦА»

Технические требования	Баллы Рецензента №1	Баллы Рецензента №2	Баллы Рецензента №3	Третейский судья	Всего
5	21	22	19	21	88

Команда - 4 – Вилизиев друг (г. Москва) – 92 балла

«Ненулевой пациент: клинический случай системного боррелиоза с мультиорганным поражением и миокардиальной дисфункцией»

Технические требования	Баллы Рецензента №1	Баллы Рецензента №2	Баллы Рецензента №3	Третейский судья	Всего
5	24	22	24	17	92

Команда - 5 – Синдром Бакулева (г. Москва) – 90 баллов

«Сосуд, который не прав: паутина диагностики и успешное лечение аномального развития правой коронарной артерии»

Технические требования	Баллы Рецензента №1	Баллы Рецензента №2	Баллы Рецензента №3	Третейский судья	Всего
5	14	23	25	23	90

Команда 6 – Сердце Кузбасса (г. Кемерово) – 78 баллов

«Клинический случай ведения пациента с экстремальной гипертрофической кардиомиопатией и рецидивирующим гидроперикардом идиопатического генеза»

Технические требования	Баллы Рецензента №1	Баллы Рецензента №2	Баллы Рецензента №3	Третейский судья	Всего
4	21	19	13	22	79

Команда 7 – Доктор Джекилл и мистер Хайд (г. Москва) – 74 балла

«С широко закрытыми глазами»: случай AL-амилоидоза у больной с множественной миеломой и подозрением на STEMI»

Технические требования	Баллы Рецензента №1	Баллы Рецензента №2	Баллы Рецензента №3	Третейский судья	Всего
5	14	14	21	20	74

Команда 8 – «Кардиохирурги угнали наш байк» (г. Краснодар) – 92 балла

«Хроническая надпочечниковая недостаточность как причина Бругадоподобного синдрома»

Технические требования	Баллы Рецензента №1	Баллы Рецензента №2	Баллы Рецензента №3	Третейский судья	Всего
5	18	23	22	24	92

ФИНАЛИСТЫ

Команда «HeartCor» (г. Санкт-Петербург) - 100

«Дифференциальный диагноз у беременной с дилатационным фенотипом кардиомиопатии, или не всё так просто, как кажется»

Команда «Дело сердца» (г. Москва) – 96 баллов

«Неожиданная причина острого коронарного синдрома: высокоподвижная папиллярная фиброэластома корня аорты»

Команда «Вилизиев друг» (г. Москва) – 92 балла

«Ненулевой пациент: клинический случай системного боррелиоза с мультиорганным поражением и миокардиальной дисфункцией»

Команда – «Кардиохирурги угнали наш байк» (г. Краснодар) – 92 балла

«Хроническая надпочечниковая недостаточность как причина Бругадоподобного синдрома»