



Как отличить мошеннические или лженаучные журналы от законных?

За последние десять лет появилось много научных журналов, которые стали известны как мошеннические, выпускаемые издателями-обманщиками. Мошенничество заключается в том, что эти организации получают финансовую прибыль в виде платы за обработку статей для публикации с открытым доступом, не соблюдая стандарты научных публикаций.

Хотя лженаучные журналы могут заявлять, что проводят рецензирование, и имитировать структуру законных журналов, они публикуют все или большинство представленных материалов без внешней экспертной оценки и не следуют стандартной политике, поддерживаемой такими организациями, как Всемирная Ассоциация медицинских редакторов (World Association of Medical Editors, WAME), Комитет по этике Публикаций (Committee on Publication Ethics, COPE), Международный Комитет медицинских редакторов журналов (International Committee of Medical Journal Editors, ICMJE) и Совет научных редакторов (Council of Science Editors, CSE).

Научная работа, не проверенная должным образом, может ввести в заблуждение коллег, а подобная публикация не может служить доказательством академической успеваемости, необходимой для получения финансирования будущих исследований.

Как же редакторам, исследователям, спонсорам, академическим учреждениям и другим заинтересованным сторонам отличать подобные лженаучные журналы от законных?

Признаки мошеннических, лженаучных журналов:

- Кто-то, кого вы знаете, упомянут в списке редакционной коллегии или сотрудников журнала, но когда вы спрашиваете о издании, этот человек не знает о своей предполагаемой принадлежности к журналу.
- Рецензирование не упоминается в инструкциях для авторов.
- В инструкции для авторов нет информации о том, является ли публикация платной для автора.
- Информация о редакторе или редакционной коллегии практически отсутствует.
- Обещанные сроки рецензирования и публикации настолько коротки, что они кажутся «слишком хорошими, чтобы быть правдой», и вряд ли включают время, необходимое для настоящего экспертного обзора.
- Не указан адрес офиса редакции журнала.
- Сайт журнала не доступен в быстром интернет-поиске (эта проблема может появиться и у законных журналов в странах с низким или средним уровнем дохода).
- Количество публикуемых статей слишком маленькое или слишком большое, или заметно варьируется от номера к номеру.
- Вы или ваши коллеги получили по электронной почте стандартные письма-запросы на материалы, не указывающие на интерес к конкретным проектам или областям, над которыми вы работаете.

- Вы не получаете ответ на e-mail или телефонные сообщения, отправленные в редакцию или офис журнала в течение нескольких дней.
- Плата за публикацию нетипична для научной издательской отрасли. Гораздо более высокие или гораздо более низкие сборы могут сигнализировать о проблемах. Учитывайте, что при этом журналы в странах с низким или средним уровнем дохода могут иметь законно низкие сборы.
- Трудно идентифицировать статьи, опубликованные в журнале в поиске Google Scholar или других баз данных (учитывайте, что новые журналы или издания в странах с низким или средним уровнем дохода могут столкнуться с задержками в индексации).
- Информация об авторах и/или контактная информация в опубликованных статьях отсутствует.

Признаки законных журналов, согласно КATALOGу журналов открытого доступа (Open Access Journals, DOAJ):

- обеспечение опубликованных статьей постоянными идентификаторами (например, DOI)
- предоставление DOAJ метаданных статьи;
- размещение контента с условиями длительного цифрового хранения или архивирующей программы;
- встраивание в статьи машиночитаемой информации о лицензировании C;
- разрешение свободного повторного использования и смешивания контента в соответствии с лицензией CC BY, CC BY-SA или CC BY-NC;
- наличие депозитной политики, зарегистрированной в реестре депозитной политики;
- сохранение автором авторского права без ограничений.

Список вопросов, которые помогут вам самостоятельно оценить журнал:

Знаете ли вы или ваши коллеги журнал?

- Вы читали какие-нибудь статьи в журнале раньше?
- Легко ли открыть последние статьи журнала?

Можете ли вы легко идентифицировать издателя и связаться с ним?

- Отображено ли название издательства на сайте журнала?
- Можете ли вы связаться с издателем по телефону, электронной почте и почте?

Понятно ли, какой тип рецензирования использует журнал?

Индексируются ли статьи в используемых вами службах (базы цитирования и/или Google Scholar)?

Обозначено ли, какие сборы взимаются с авторов?

- На сайте журнала есть информация, куда идут эти сборы и когда они будут взиматься?

Вы знаете членов редакционной коллегии?

- Вы слышали о членах редакционной коллегии?
- Упоминают ли члены редакционной коллегии журнал на своих персональных сайтах?

Является ли издатель известным в этой отрасли?

- Поддерживает ли журнал Комитет по этике Публикаций (COPE)?
- Если журнал имеет открытый доступ, он указан в каталоге журналов открытого доступа (DOAJ)?
- Если журнал имеет открытый доступ, состоит ли издатель в Ассоциации научных издателей открытого доступа (OASPA)?
- Является ли издатель членом другой авторитетной ассоциации?

Подробнее о критериях выявления лженаучных журналов:

Большинство ученых, а также организации в которых они работают или институции, которые финансируют их работу, хотят публиковать результаты исследований в законных журналах. К сожалению, резкий рост количества журналов — как законных, так и поддельных — затрудняет выявление мошеннических изданий.

Журнал, о котором автор никогда не слышал, может оказаться новым законным журналом или законным журналом, который хорошо известен, но читается и цитируется гораздо реже, чем другие издания в этой отрасли, журналом из той части мира, с которой автор не знаком, или оказаться мошенническим.

Проспективное исследование издательского рынка выявило 8000 активных лженаучных журналов, при этом общее количество публикуемых в этих изданиях статей увеличилось с 53 000 в 2010 году до 420 000 в 2014 году (по оценкам, три четверти авторов были из Азии и Африки).

Лженаучные журналы обещают быстро опубликовать материал при условии выплаты автором гонорара, который может быть ниже, чем в тех законных журналах, где есть авторская оплата публикации. Распространенной практикой среди издателей-обманщиков является рассылка по электронной почте большому числу лиц частых сообщений с ходатайством о представлении рукописи. В самых вопиющих случаях мошенники взимают плату за публикацию, но статьи никогда не появляются на сайте журнала.

Лженаучные журналы могут быть созданы и законными издателями, но исключительно в маркетинговых целях, и не предоставлять экспертную оценку, достаточную для выявления «поддельных» статей, а также применять другие сомнительные практики.

Появление интернет-публикаций принесло много преимуществ, в том числе снижение накладных расходов на печать и почтовые расходы, а модель «автор платит» позволяет немедленно разместить работу в открытом доступе. Тем не менее, научные журналы берут на себя значительные расходы по оплате труда редакторов и экспертов для оценки рукописи, рецензирования, редактирования и обеспечения качества материалов. Мошеннические журналы недопустимо уменьшают или вовсе нивелируют эти расходы, чтобы увеличить прибыль от авторских сборов.

Почему же подобные журналы процветают? Обещание быстрой публикации привлекательно для ученых. Такие журналы устанавливают низкий барьер требований к публикации, это может заинтересовать молодых специалистов и исследователей, ищущих возможности для быстрой публикации. Надо признать, что во многих случаях научные отделы, аттестационные комиссии и другие официальные органы уделяют больше внимания количеству публикаций, а не качеству и месту их появления. Научные руководители должны понимать, что лженаучные журналы существуют, и помогать молодым специалистам, которых наставляют, найти для публикаций законные издания, гарантирующие высокое качество размещаемых там работ. А веб-сайты, разработанные, чтобы помочь исследователям, должны нести ответственность за качество журналов, которые они помогают продвигать.

Две существенные попытки выявить мошеннические и лженаучные журналы были предприняты в списке Болла (Beall's List) и Каталоге журналов открытого доступа (Open Access Journals, DOAJ).

Цель DOAJ — идентификация законных журналов открытого доступа. База данных DOAJ — это сервис, который индексирует высококачественные, рецензируемые научные журналы с открытым доступом, периодические издания и метаданные их статей. Справочник хотят сделать всеобъемлющим, чтобы он и охватил все академические журналы открытого доступа, которые используют соответствующую систему контроля качества, и не ограничивался отдельными языками или предметными областями.

По состоянию на 5 января 2017, в базу данных DOAJ включены 9456 журналов из 128 стран. Некоторые журналы получают в базе отметку о достижении высочайшего уровня открытости, поддержании лучших практик и наличии высоких издательских стандартов. Однако DOAJ не является полным списком всех законных журналов открытого доступа, и журнал, который не указан там, не должен автоматически считаться мошенническим или лженаучным. Это может быть журнал, который не добивается включения в DOAJ или имеет недостаточное финансирование для удовлетворения некоторых требований DOAJ. И наоборот место в списке DOAJ не гарантирует одинаково высокого качества публикаций, поскольку DOAJ все еще использует рутинный механизм, при котором пользователям сложно уведомить DOAJ, если они обнаружили в базе журнал с сомнительными практиками.

Сотрудник библиотеки Аурария и доцент университета Колорадо в Денвере Джеффри Болл с 2011 по январь 2017 года составлял ежегодные списки возможно и потенциально мошеннических научных журналов открытого доступа. В 2015 году Джеффри Болл ввел также термин «захваченные журналы», описывающий создание мошенниками поддельного сайта, который имитирует сайт законного журнала с целью запрашивания рукописей и сбора авторской платы с ученых, которые считали, что они отправляют свою работу в законный журнал. Подобные сайты тоже были включены в список. Списки Болла были тревожно длинными и содержали названия 1155 издателей-обманщиков и 1294 хищнических журналов, перечисленных по состоянию на 3 января 2017 года. 17 января 2017 года сайт Болла был закрыт по неизвестным причинам.

Всемирная Ассоциация медицинских редакторов (WAME) предостерегает от использования упоминания в списке Болла в качестве единственного метода для определения того, является ли журнал лженаучным или законным.

Попытка Болла разработать список, была впечатляющей, и она может стать отличной отправной точкой для тех, кто хочет исследовать подлинность журнала или надежность издателя. Тем не менее, Болл не перечислил конкретные критерии, которые использовал для классификации того или иного журнала как мошеннического. Поэтому он ошибочно занёс некоторые законные журналы и их издателей в «чёрный» список, особенно часто эта ситуация повторялась в отношении изданий из стран с низким и средним уровнем дохода. Болл использовал такие критерии, как «журналы, имеющие незначительное или не имеющие вообще географического разнообразия в своих редакционных советах» и «не цитируемые в общих справочниках изданий или в библиотечных базах данных», именно эти пункты являются общими проблемами для журналов стран с низким и средним уровнем дохода. А некоторые другие критерии Болла не могут служить надежными показателями практики лженаучных публикаций (например, исключение женщин из редакционной коллегии). Также Болл подвергся критике за предвзятое отношение к моделям публикации с открытым доступом.

При составлении списка Болл использовал следующие критерии, которые могут быть полезны всем, кто пытается оценить, является тот или иной журнал лженаучным или законным. Эти критерии базируются, в частности, на Кодексе поведения для издателей журналов (COPE) и Принципах прозрачности и наилучшей практики в научных публикациях от WAME, COPE, DOAJ и Ассоциации научных издателей открытого доступа (Open Access Scholarly Publishers Association, OASPA).

Признаки мошеннических и лженаучных журналов:

Редактор и сотрудники

- Владелец издания определяется как редактор всех журналов, публикуемых одной организацией.
- Ни один человек не идентифицируется как редактор конкретного журнала.
- Академическая информация о редакторе или членах редакционной коллегии не предоставляется.
- Существуют доказательства того, что редактор и/или члены редакционного совета не обладают академическими знаниями для того, чтобы быть экспертами в заявленной журналом области.
- Два или более журналов имеют дублирующиеся редакционные коллегии.
- Журналы имеют недостаточное число членов редакционного совета (например, 2 или 3 члена), включают в состав редакционных советов неизвестные имена, упоминают имена ученых в составе своей редакционной коллегии без их ведома или разрешения или имеют членов совета, которые являются видными исследователями, но освобождают их от любой деятельности в журнале, кроме использования их имен и/или фотографий.
- Если журналы, утверждают, что они являются международными по политике или географическому охвату, то членами редакционной коллегии не могут быть представители только одной страны.

Управление бизнесом, издатель

- Отказ от политики или практики сохранения цифровых данных.
- Начинает работу сразу с большим количеством журналов, часто используя общий шаблон для быстрого создания домашней страницы каждого журнала.
- Предоставляет недостаточно информации или скрывает информацию об авторских гонорарах, предлагая опубликовать авторскую статью, а позже отправляя «неожиданный» счет.
- Не позволяет поисковым системам выполнять сканирование опубликованного содержимого, не позволяя индексировать содержимое в академических индексах.
- Устанавливают пароль на PDF-файлы (закрывают), что затрудняет проверку на плагиат.

Целостность

- Название журнала не соответствует миссии журнала.
- Название журнала не в полной мере отражает его происхождение (например, журнал со словом «канадский» или «швейцарский» в названии, в то время как ни издатель, ни редактор, ни издательство не связаны с Канадой или Швейцарией).
- В своем спам-письме или на своем веб-сайте издатель ложно утверждает, что один или несколько его журналов имеют фактические (Thomson-Reuters) импакт-факторы, или рекламирует импакт-факторы, определённые ложными службами, занимающимися подсчетом импакт-фактора, или он использует некоторые придуманные критерии (например, view factor), преувеличивая международный статус.
- Издатель рассылает спам-запросы на рецензирование ученым, не обладающим правом на рецензирование присланных рукописей. Специальности приглашенных рецензентов не совпадают с направленными им материалами.
- Издатель ложно утверждает, что его содержимое индексируется в законных службах абстрагирования и индексирования, или утверждает, что его содержимое индексируется ресурсами, которые не являются службами абстрагирования и индексирования.
- Издатель выделяет недостаточно ресурсов для предотвращения и устранения неправомерных действий со стороны автора, а именно – такой журнал или журналы страдают от неоднократных случаев плагиата, самоплагиата, манипулирования данными и тому подобным.
- Издатель просит автора, ответственного за переписку предложить кандидатуры рецензентов, и издатель впоследствии использует предлагаемых рецензентов без достаточной проверки их квалификации или подлинности.

Другие

- Переиздание статей, уже опубликованных в других местах/ изданиях, без предоставления соответствующих аффилиаций.

- Использование «хвастливого» языка, при утверждении, что является «ведущим издателем», хотя сам издатель может быть только стартапом или начинающей организацией.
- Осуществление деятельности в экономически развитой стране, главным образом, чтобы представить себя привлекательным изданием для ученых в развивающейся стране (например, использование адреса электронной почты или адреса PO box в Соединенных Штатах, в то время как на самом деле журнал работает в развивающейся стране).
- Обеспечение минимального редактирования или корректуры материалов.
- Публикация статей, которые не являются академическими вообще, например, эссе, полемических редакционных статей или очевидной лженауки.
- Есть страница «связаться с нами», которая включает только веб-форму или адрес электронной почты, и издатель скрывает или не показывает свое местоположение.

Плохие стандарты/практики журнала (не приравниваются к критериям, указывающих на лженаучный журнал, но авторы должны учитывать эти пункты до подачи рукописи):

- Издатель копирует дословно (или с незначительным редактированием) Правила для авторов из других изданий.
- Издатель перечисляет недостаточную контактную информацию, в том числе не указывает местонахождение штаб-квартиры или вводит в заблуждение местонахождением штаб-квартиры (например, используя адреса, которые на самом деле являются почтовыми ящиками).
- Издатель публикует журналы, которые являются чрезмерно широкими по специализации (например, «Журнал «Образование»»), чтобы привлечь больше статей и получить больше доходов от авторской платы.
- Издатель публикует журналы, которые объединяют две или более специализаций, которые обычно не рассматриваются вместе (например, «Международный журнал бизнеса, гуманитарных наук и технологий»).
- Издатель взимает с авторов плату за публикацию, но требует передачи исключительных авторских прав и налагает знак копирайта на всё содержимое журнала. Или Издатель требует передачи исключительного авторского права при подаче рукописи.
- Издатель плохо поддерживает сайты, оставляет мертвые ссылки, явные описки и грамматические ошибки на сайте.
- Издатель несанкционированно размещает на своем сайте лицензированные изображения, взятые из интернета без разрешения или лицензирования, полученного от обладателей авторских прав.

Материал подготовлен шеф-редактором Российского кардиологического журнала Ю.В. Родионовой в просветительских целях и не несёт в себе никакой коммерческой составляющей.

Identifying Predatory or Pseudo-Journals

Источник: <http://www.wame.org/identifying-predatory-or-pseudo-journals>

WAME (World association of medical editors) Опубликовано Февраль 18, 2017

Christine Laine, Margaret A. Winker